

MINISTERO DELLE IMPRESE E DEL *MADE IN ITALY*

**Direzione generale per la riconversione industriale e grandi fi-
liere produttive**

**Divisione VII - Amministrazione straordinaria grandi im-
prese in stato di insolvenza**

RELAZIONE SEMESTRALE AL 30/06/2025

**NELLA PROCEDURA DI AMMINISTRAZIONE STRAORDINARIA RELATIVA
ALLA SOCIETA'**

ALITALIA LINEE AEREE ITALIANE S.p.A.

Commissari Straordinari

Prof. Avv. Stefano Ambrosini

Prof. Avv. Gianluca Brancadoro

Prof. Dott. Giovanni Fiori

PREMESSE.

Con DM del 19 luglio 2016, il Ministero dello Sviluppo Economico ora Ministero delle Imprese e del Made in Italy (“**Ministero**”) ha provveduto ad adottare i modelli *standard* di relazione periodica di cui all’art. 40 comma 1 *bis* D.Lgs. 270/1999.

Con successiva Circolare del 15 settembre 2016 (prot. n. 0289686), il Ministero ha invitato i Commissari Straordinari delle procedure di amministrazione straordinaria ad utilizzare tali schemi a partire dalla Relazione relativa al periodo 1° luglio – 31 dicembre 2016.

Pertanto, in ottemperanza a quanto disposto dalla predetta Circolare, con riferimento al periodo 1 gennaio – 30 giugno 2025, i Commissari Straordinari delle società del Gruppo Alitalia in a.s. hanno redatto la relativa relazione sulla situazione patrimoniale dell’impresa e sull’andamento della gestione in conformità ai nuovi modelli.

In ogni caso, al solo fine di assicurare la massima informazione e trasparenza ai creditori, i Commissari Straordinari hanno ritenuto opportuno redigere una nota esplicativa di aggiornamento sulle principali questioni connesse alle attività connesse alla realizzazione dell’attivo, allo stato passivo e alle azioni recuperatorie.

Alla presente relazione vengono, inoltre, allegati gli estratti conto dei depositi bancari relativi al periodo con la relativa riconciliazione.

Si precisa che dal 12 agosto 2022 al 13 gennaio 2025 l’Organo Commissariale è stato composto dal Prof. Avv. Gianluca Brancadoro e dal Prof. Dott. Giovanni Fiori, stante l’intervenuta sospensione da parte dell’On.le Ministero del Prof. Avv. Stefano Ambrosini.

Con DM del Ministero delle Imprese e del Made in Italy del 26.03.2025, il Prof. Avv. Stefano Ambrosini è stato reintegrato nell’esercizio delle funzioni di Commissario Straordinario delle società del Gruppo Alitalia Lai in a.s., a decorrere dal 14 gennaio 2025.

I. AGGIORNAMENTO SULLO STATO PASSIVO.

In data 9 maggio 2024 si è svolta l'udienza di verifica di n. 1 domande di ammissione al passivo ultra-tardive promossa dalla società Eneos Corporation. Le parti, stante le trattative pendenti, hanno richiesto congiuntamente il rinvio dell'udienza di verifica in attesa delle necessarie autorizzazioni di legge da parte degli organi vigilanti.

Ad oggi lo stato passivo delle domande ultra-tardive non è stato ancora dichiarato esecutivo tenuto conto del rinvio stabilito dal giudice.

Ad oggi sono prevenute n.8 nuove istanze di ammissione al passivo per le quali ancora non è stata fissata l'udienza di verifica. Il valore complessivo delle domande è di € 555.340,70.

Alla data del deposito della presente relazione semestrale, sono pendenti ancora n. 10 giudizi di opposizione allo stato passivo, la maggior parte dei quali dinnanzi la Suprema Corte di Cassazione.

II. REALIZZAZIONE DELL'ATTIVO

1. Aggiornamenti sulla dismissione degli immobili.

Facendo seguito alle precedenti relazioni semestrali, nelle quali è stato ampiamente descritto lo sviluppo delle vicende inerenti la cessione degli immobili, di seguito si indicano le evoluzioni dell'ultimo semestre.

In data 21 ottobre 2024 la Procedura di Alitalia ha ceduto, in via definitiva, l'immobile sito a Sesto San Giovanni (MI), Viale XXIV Maggio n.6 (di seguito "Immobile") al prezzo complessivo di Euro 2.260.000,00.

La suddetta cessione è scaturita a seguito della più ampia procedura ad evidenza pubblica posta in essere dall'Alitalia in a.s.. In particolare l'Alitalia in a.s. in data 11 aprile 2024 ha ricevuto una offerta di acquisto per l'Immobile di Euro 1.100.000,00 e, previo ottenimento delle autorizzazioni di legge da parte degli Organi vigilanti, l'amministrazione straordinaria ha avviato una procedura competitiva di vendita dell'Immobile tramite pubblicazione del bando sul portale vendite pubbliche (PVP), sui quotidiani "Il Tempo" e "The Financial Times" oltre che sul sito della procedura in versione italiana ed inglese.

Nelle date previste dal bando sono pervenute n.6 offerte irrevocabili di acquisto e, all'esito dei rilanci, l'Immobile è stato aggiudicato alla cifra di Euro 2.260.000,00.

Allo stato la Procedura è ancora proprietaria del seguente immobile:

- terreno in Roma - località Magliana Vecchia Muratella.

Si segnala che, in data 26 settembre 2024, la Procedura ha ricevuto una proposta di acquisto per l'acquisto del terreno sopra richiamato unitamente all'Immobile limitrofo, denominato "CED", di proprietà della Alitalia Servizi S.p.A. in a.s..

In data 21 ottobre 2024, a seguito delle opportune verifiche in merito all'offerta ricevuta, i Commissari Straordinari hanno inviato al Comitato di Sorveglianza l'istanza volta all'ottenimento delle autorizzazioni finalizzate alla pubblicazione della proposta al fine di ricevere eventuali offerte migliorative, come da precedenti procedure di cessioni già poste in essere. Con verbale del 5 novembre 2024, il Comitato di Sorveglianza ha richiesto di acquisire ulteriori perizie, oltre che coinvolgere alcuni Enti pubblici, quali il Ministero dell'economia e finanze /Agenzia del demanio, la Regione Lazio o il Comune di Roma. I Commissari hanno, pertanto, subito acquisito una nuova perizia della società Praxi S.p.A., che ha confermato la congruità del prezzo offerto nella proposta. In data 27 gennaio 2025 i Commissari hanno inviato al Comitato di Sorveglianza una nota contenente chiarimenti e integrazioni alla precedente istanza nella quale, in sintesi, si richiedeva l'autorizzazione per procedere celermente alla pubblicazione dell'offerta ricevuta (da intendersi quale base d'asta per eventuali offerte migliorative), alla quale avrebbero, comunque, potuto rispondere anche i vari Enti Pubblici.

Il Comitato, tuttavia, con verbale del 5 febbraio 2025, ha richiesto di coinvolgere ed informare gli Enti sopra menzionati in via preventiva. I Commissari Straordinari hanno, dunque, recapitato agli Enti sopra indicati una richiesta di manifestazione di interesse e formulazione di offerta migliorativa per gli Immobili con termine al 24 marzo 2025 per far pervenire eventuali offerte migliorative. A tale data, è pervenuto solamente un riscontro - interlocutorio - da parte dell'Agenzia del Demanio che riferiva l'impossibilità di poter presentare offerte in quanto l'Agenzia necessita di modalità non compatibili con la tempistica richiesta dalla Procedura. In data 9 aprile 2025, i Commissari Straordinari hanno, quindi, presentato una nuova istanza al Comitato per reiterare la richiesta di autorizzazione per poter provvedere celermente alla pubblicazione dell'unica offerta ricevuta e addivenire in tempi rapidi alla cessione definitiva degli Immobili.

Tuttavia, in data 23.04.2025 la società interessata ha ritirato l'offerta avanzata a settembre 2024, stante il lasso di tempo trascorso.

Pertanto, gli scriventi Commissari hanno comunicato al Ministero ed al Comitato il venir meno delle condizioni per poter proseguire la procedura di vendita degli immobili riferibili ad Alitalia Linee Aeree Italiane S.p.A. in a.s. e Alitalia Servizi S.p.A. ed hanno richiesto agli organi

vigilanti – ed ottenuto – l’autorizzazione a procedere con la vendita dell’immobile CED e del Terreno tramite bando pubblico.

La procedura di vendita degli immobili è, allo stato sospesa, in quanto è stata presentata una proposta di concordato ex art. 78 d.lgs. n.270/1999 che prevede, tra le altre, l’assunzione di tutto l’attivo ivi compresi gli immobili.

2. Aggiornamenti sulla cessione delle partecipazioni.

Facendo seguito a quanto già riferito nelle precedenti relazioni di legge si segnala che, in data 24/05/2024, la Procedura ha perfezionato l’operazione di cessione della partecipazione detenuta nella società di diritto egiziano Egypt Aviation Services, pari al 5,83% del capitale sociale (di seguito “Partecipazione EAS”), incassando la somma complessiva di US\$ 1.200.000,00.

IV. LE AZIONI REVOCATORIE E LE AZIONI EX ART. 44 L.F..

1. Le azioni revocatorie.

Allo stato sono pendenti n. 5 azioni revocatorie, di cui n.1 dinnanzi la Corte di Appello di Roma e n. 4 dinnanzi la Suprema Corte di Cassazione a seguito delle sentenze di rigetto degli appelli proposti dalla Procedura sul presupposto: (i) della mancata prova della conoscenza dello stato di insolvenza in capo all’*accipiens*; (ii) dell’applicabilità dell’esonazione di cui all’art. 1, comma 3 del d.l. 80/2008, con rigetto dell’eccezione di incostituzionalità della norma; (iii) dell’applicabilità dell’esonazione di cui all’art. 67 co.3 lett. a) L.F.. Il valore complessivo dei giudizi è di € 10.125.235,85.

2. I pagamenti inefficaci.

Come già rappresentato nelle precedenti relazioni semestrali, con riferimento ai pagamenti di cui all’art. 44 L.F. i Commissari Straordinari hanno affidato ad alcuni legali esterni il mandato ad incardinare i relativi giudizi per il recupero delle somme corrisposte successivamente dopo la dichiarazione di insolvenza. In particolare, per quanto riguarda le posizioni sulle quali è stato conferito mandato ad agire ex art. 44 L.F. sono attualmente pendenti n. 3 azioni di inefficacia, di cui n. 1 dinnanzi alla Corte di Appello di Roma e n. 2 dinnanzi la Suprema Corte di Cassazione. Il valore complessivo dei giudizi pendenti è pari ad € 14.698.569,17.

V. L'AZIONE DI RESPONSABILITA'.

Rispetto alle precedenti relazioni di legge non vi sono state evoluzioni. Si riporta di seguito quanto già riferito nelle precedenti semestrali.

Nell'ambito del procedimento penale pendente dinanzi alla Corte di Appello di Roma (Corte di Appello di Roma – Sezione II penale – n.r.g. 7717/2016), in cui la Procedura si è costituita parte civile per ottenere il risarcimento del danno nei confronti di alcuni dei membri dei disciolti organi sociali delle società del Gruppo Alitalia, sono state depositate le motivazioni della sentenza della Corte di Appello di Roma, di cui si è dato atto nelle precedenti relazioni semestrali. La sentenza è stata oggetto di ricorso per Cassazione da parte degli imputati nei termini di legge. L'udienza dinnanzi la Suprema Corte di Cassazione si è tenuta il 15 ottobre 2020. All'esito della camera di consiglio è stato depositato il dispositivo della sentenza che *“annulla la sentenza impugnata nei confronti di Francesco Mengozzi, Gabriele Spazzadeschi e Pierluigi Ceschia con rinvio per un nuovo esame ad altra sezione della Corte di Appello di Roma. Annulla la stessa sentenza nei confronti di Giancarlo Cimoli limitatamente alla bancarotta dissipativa di cui al capo A2) ed in ordine al capo A6), nonché al trattamento sanzionatorio, con rinvio per un nuovo esame sul punto ad altra sezione della Corte di Appello di Roma. Rigetta nel resto il ricorso di Giancarlo Cimoli”*.

La prima udienza del giudizio di riassunzione dinnanzi la Corte di Appello di Roma si è svolta in data 27 gennaio 2022 in cui la Procedura ha confermato la costituzione quale parte civile. In tale sede il Dott. Cimoli ha presentato una richiesta di patteggiamento. La richiesta è stata accolta dalla Corte con relativa ordinanza le cui motivazioni sono state lette in udienza, ferme, invece, le statuizioni civile di cui ai precedenti gradi di giudizio che pertanto sono divenute definitive nei confronti del Dott. Cimoli.

All'esito dell'udienza del 10 luglio 2023, il processo è terminato con la pronuncia di assoluzione degli imputati e, segnatamente, la Corte di Appello di Roma ha assolto gli imputati (Mengozzi - Ceschia) per il capo relativo alla cessione della partecipazione in Eurofly per € 13 milioni, perché il fatto non sussiste. La Corte di Appello ha, altresì, assolto gli imputati (Spazzadeschi - Ceschia) per il capo relativo all'operazione straordinaria riguardante lo scorporo e il conferimento di 5 rami d'azienda ad Alitalia Servizi S.p.A., per non aver commesso il fatto.

Con riferimento alle posizioni degli imputati, la Corte di Appello di Roma ha deciso quanto segue.

In relazione al Capo A4 dell'imputazione (c.d. cessione di Eurofly), gli imputati Mengozzi e Ceschia sono stati assolti per insussistenza del fatto. I giudici dell'appello, infatti, recependo i rilievi della Cassazione, hanno escluso l'incongruità del prezzo di vendita della partecipazione di Alitalia s.p.a. in Eurofly s.p.a. a Effe Luxemburg SA.

Per quanto concerne il Capo A2 (c.d. vicenda dello scorporo di Alitalia Servizi), gli imputati Ceschia e Spazzadeschi sono stati assolti perché non è stato provato oltre ogni ragionevole dubbio il loro concreto contributo causale – quali direttori generali “di fatto” dell'azienda - alla realizzazione dell'operazione contestata (la cui natura distrattiva è stata, invece, confermata anche dalla Cassazione). Di qui, la formula assolutoria “per non aver commesso il fatto”.

VI. L'EVOLUZIONE DELLE PRINCIPALI CONTROVERSIE.

Rispetto alle precedenti relazioni non vi sono state ulteriori evoluzioni. Si riporta di seguito quanto già riferito nell'ultima relazione di legge.

1. Contenzioso contro Eni, Esso, Kuwait, Shell, Tamoil e Total (c.d. airport fees)

Di seguito una breve sintesi dello stato dei procedimenti giudiziari promossi per la ripetizione di quanto versato dalla Alitalia Linee Aeree Italiane S.p.A. alle società petrolifere a titolo di sovrapprezzo per la fornitura di carburante in ambito aeroportuale (c.d. airport fees). In particolare:

A) quanto ai procedimenti promossi inizialmente avanti il Tribunale Civile di Milano:

Tribunale Civile di Milano – procedimenti n.r.g. 65682/2013, 65683/2013, 65685/2013

In relazione ai procedimenti promossi da Alitalia nei confronti di Shell Italia Aviazione S.r.l e Shell Italia S.p.A. (n.r.g. 65682/2013), Tamoil Italia S.p.A. (n.r.g. 65683/2013), Total Aviazione Italia S.r.l. (n.r.g. 65685/2013), sono state emesse sentenze non definitive e ordinanze istruttorie di rimessione sul ruolo con cui è stata disposta CTU. Formulati i quesiti, sono iniziati i lavori peritali. In tutti i predetti procedimenti il Giudice ha concesso al Consulente nominato due proroghe per il deposito della relazione peritale conclusiva. In data 26 luglio 2018, il Giudice, a scioglimento della riserva assunta in data 13 aprile 2018, ha disposto la comparizione del CTU per l'udienza del 28 settembre 2018. All'esito del deposito della consulenza tecnica, all'udienza del 12 febbraio 2019, la causa è stata rinviata al 17 aprile 2019 per la precisazione delle conclusioni. All'udienza del 17 aprile 2019 le parti hanno precisato le rispettive

conclusioni. La causa è stata quindi trattenuta in decisione con termini *ex art.* 190 c.p.c. per il deposito di comparse conclusionali e di replica. Alitalia ha depositato le comparse conclusionali e di replica nei termini assegnati. Con sentenze depositate in data 27 febbraio 2020 a definizione del primo grado dei giudizi promossi dalla Procedura, Alitalia ha visto parzialmente accolte le domande di ripetizione svolte, nella misura di cui sotto, oltre interessi legali dalla domanda (settembre 2013) e spese legali:

Controparte	ruolo / sentenza	<i>quantum</i> liquidato in sentenza
Tamoil / IFItalia / AdR / SEA	n.r.g. 65683/2013 sentenza n. 1863/2020	Euro 1.421.789,00
KAI – KRI (già Shell) / SEA / AdR	n.r.g. 65682/2013 sentenza n. 1861/2020	Euro 932.539,00
Total / SEA / AdR / ENAC	n.r.g. 65685/2013 sentenza n. 1858/2020	Euro 2.029.801,00

In particolare, il Tribunale di Milano ha:

- (i) ritenuto che i pagamenti effettuati dal vettore aereo in favore della compagnia petrolifera, e da questa ritrasferiti al gestore aeroportuale, fossero parzialmente privi di causa e giustificazione, ed in particolare per la sola parte eccedente la corrispondenza dei costi effettivamente esistenti a carico dei gestori aeroportuali per l'esecuzione del servizio di *refuelling*;
- (ii) ridotto sotto il profilo temporale, dal 14 maggio 2000 al 31 dicembre 2005, il periodo di effettiva rilevanza delle condotte illecite dei gestori aeroportuali, atteso che dal 1 gennaio 2006 gli stessi risultano essersi adeguati alle indicazioni provenienti da ENAC quanto al calcolo della misura delle *royalties*;
- (iii) determinato in via equitativa i pagamenti privi di causa effettuati da Alitalia nella misura del 30% di quelli eseguiti tra il 14 maggio 2000 ed il 31 dicembre 2005.

In conclusione, all'esito del primo grado di giudizio, Alitalia ha visto accolte le domande di ripetizione per complessivi € 4.384.129,00, oltre interessi legali dalla domanda, pari ad oggi ad

€ 159.642,36, oltre spese legali, pari complessivamente ad € 160.000,00 per onorari, oltre spese generali (15%), IVA e C.p.A., € 12.000,00 per spese, oltre al rimborso delle spese di CTU.

Con atti di citazione notificati in data 24 luglio 2020 Aeroporti di Roma ha proposto appello avverso le predette sentenze. Sono quindi stati avviati avanti la Corte d'Appello di Milano tre procedimenti (n.r.g. 1926/2020, 1927/2020 e 1928/2020). Nell'ambito dei predetti procedimenti, SEA ha notificato comparsa di costituzione con appello incidentale. Alitalia si è costituita con apposita comparsa di costituzione con cui ha chiesto il rigetto delle domande di controparte e proposto appello incidentale avverso le parti non favorevoli delle predette sentenze.

Tutti i procedimenti sono stati trattenuti in decisione, con termine per il deposito di comparse conclusionali e di replica. Alitalia ha depositato le comparse conclusionali e di replica nei termini assegnati. All'esito, la Corte d'Appello di Milano ha emesso le seguenti sentenze:

- con riferimento al procedimento portante n.r.g. 1926/2022, è stata emessa la sentenza n. 981/2022 depositata in data 23 marzo 2022, notificata in data 7 aprile 2022, a mezzo della quale la Corte di Appello di Milano ha riformato integralmente la sentenza di primo grado e ha rigettato le domande di Alitalia. In data 6 giugno 2022 Alitalia ha notificato ricorso avanti la Suprema Corte di Cassazione portante n.r.g. 15197/2022. In data 26 settembre 2022 Alitalia ha altresì notificato due controricorsi per contraddire ai ricorsi incidentali condizionati proposti da SEA e ADR. Con sentenza n. 22285/2025 depositata in data 2 agosto 2025, la Corte di Cassazione ha confermato la sentenza della Corte di Appello di Milano.
- con riferimento al procedimento portante n.r.g. 1928/2022, è stata emessa la sentenza n. 795/2022 depositata in data 9 marzo 2022, a mezzo della quale la Corte di Appello di Milano ha riformato integralmente la sentenza di primo grado e ha rigettato le domande di Alitalia. In data 24 ottobre 2022 Alitalia ha notificato ricorso avanti la Suprema Corte di Cassazione portante n.r.g. 24623/2022. In data 10 gennaio 2023 Alitalia ha altresì notificato due controricorsi per contraddire ai ricorsi incidentali condizionati proposti da SEA e ADR. Con sentenza n. 24934/2025, depositata in data 9 settembre 2025, la Corte di Cassazione ha confermato la sentenza della Corte di Appello di Milano.
- con riferimento al procedimento portante n.r.g. 1927/2022, è stata emessa la sentenza n. 988/2022 depositata in data 24 marzo 2022, a mezzo della quale la Corte di Appello di Milano ha riformato integralmente la sentenza di primo grado e ha rigettato le domande di Alitalia. In data 24 ottobre 2022 Alitalia ha notificato ricorso avanti la Suprema Corte di Cassazione portante n.r.g. 25681/2022. In data 10 gennaio 2023 Alitalia ha altresì notificato due controricorsi per contraddire ai ricorsi incidentali condizionati proposti da SEA e ADR.

Con sentenza n. 22284/2025 depositata in data 2 agosto 2025, la Corte di Cassazione ha confermato la sentenza della Corte di Appello di Milano.

B) quanto ai seguenti procedimenti inizialmente promossi dinnanzi al Tribunale di Roma:

(i) *Corte di Appello di Roma n.r.g. 6763/2020*

Con riferimento al procedimento promosso nei confronti di ENI S.p.A. (n.r.g. 61874/2013), con ordinanza del 22 maggio 2015, il Giudice, in accoglimento delle istanze formulate da Alitalia ha ammesso CTU contabile volta alla individuazione e determinazione delle airport fees pagate in eccedenza rispetto ai costi effettivamente sostenuti da gestore aeroportuale e fornitore del servizio. Successivamente, ENI S.p.A. ha promosso avanti la Suprema Corte di Cassazione regolamento di giurisdizione (n.r.g. 21836/2015). Visto il regolamento di giurisdizione promosso da ENI S.p.A., il Tribunale Civile di Roma, con decreto depositato in data 30 novembre 2015, ai sensi degli artt. 41 e 367 c.p.c. ha sospeso il giudizio. In data 10 gennaio 2017, si è tenuta avanti la Suprema Corte di Cassazione a Sezioni Unite la camera di consiglio relativa al procedimento di regolamento di giurisdizione, all'esito della quale la causa è stata trattenuta in decisione. Con ordinanza n. 23598/2017, depositata in data 9 ottobre 2017 all'esito del regolamento preventivo di giurisdizione, la Suprema Corte di Cassazione, Sezioni Unite, ha rigettato il ricorso interposto da ENI dichiarando la giurisdizione del Giudice ordinario. In data 13 novembre 2017, Alitalia ha notificato ad ENI comparsa in riassunzione. All'udienza del 27 giugno 2019, disposta per l'esame dell'elaborato peritale, il Giudice ha rinviato la causa all'udienza del 13 novembre 2019 per la precisazione delle conclusioni. A tale udienza la causa è stata trattenuta in decisione, con termini *ex art. 190 c.p.c.* per il deposito di comparse conclusionali e di replica.

Con sentenza n. 6000 emessa in data 1 aprile 2020, depositata in cancelleria in data 9 aprile 2020, il Tribunale Civile di Roma ha rigettato le domande svolte da Alitalia.

Avverso tale sentenza è stato proposto appello da parte di Alitalia. Con sentenza n. 5462/2022 depositata in data 6 settembre 2022, la Corte di Appello di Roma ha rigettato l'appello di Alitalia. In data 6 marzo 2023 Alitalia ha notificato ricorso avanti la Suprema Corte di Cassazione portante n.r.g. 6419/2023. Con sentenza n. 24933/202, depositata in data 9 settembre 2025 la Corte di Cassazione ha confermato la sentenza della Corte di Appello di Roma.

Corte di Appello di Roma n.r.g. 4255/2020

Con riferimento al procedimento promosso nei confronti di AIR BP Italia S.p.A. (n.r.g. 61877/2013), con ordinanza del 27 luglio 2015, il Giudice, in accoglimento delle istanze formulate da Alitalia ha ammesso CTU contabile volta alla individuazione e determinazione delle *airport fees* pagate in eccedenza rispetto ai costi effettivamente sostenuti da gestore aeroportuale e fornitore del servizio. Esaminato l'elaborato peritale, depositato in data 15 luglio 2019, il Giudice ha rinviato la causa all'udienza del 18 settembre 2019 per la precisazione delle conclusioni. In tale udienza le parti hanno precisato le rispettive conclusioni e la causa è stata trattenuta in decisione. Con sentenza n. 5015 emessa in data 27 febbraio 2020, depositata in cancelleria in data 10 marzo 2020 e notificata a mezzo PEC in data 26 giugno 2020, il Tribunale di Roma ha rigettato le domande svolte da Alitalia.

Con atto di citazione notificato in data 24 luglio 2020, Alitalia ha proposto appello avverso la citata sentenza. Il procedimento, rubricato al n.r.g. 4255/2020 è stato assegnato alla IV sezione della Corte di Appello di Roma. Con sentenza n. 4391/2025, depositata in data 10 luglio 2025, la Corte di Appello di Roma rigettato l'appello di Alitalia.

(ii) Tribunale Civile di Roma, n.r.g. 61871/2013

Con riferimento al procedimento promosso nei confronti di Esso Italiana S.r.l., Exxonmobil Aviation International Limited, SEA e Aeroporti di Roma (n.r.g. 61871/2013) all'udienza del 21 novembre 2017 il Giudice ha ammesso CTU contabile volta alla individuazione e determinazione delle *airport fees* pagate in eccedenza rispetto ai costi effettivamente sostenuti da gestore aeroportuale e fornitore di servizio. In data 27 settembre 2019 è stata depositata la relazione del CTU. All'udienza del 1° luglio 2020, disposta per l'esame dell'elaborato peritale, il Giudice ha rinviato la causa all'udienza del 21 ottobre 2020 per la precisazione delle conclusioni. All'esito la causa è stata trattenuta in decisione.

Con sentenza n. 19319/2021 del 14 dicembre 2021, il Tribunale di Roma ha parzialmente accolto la domanda di ripetizione svolta nell'interesse di Alitalia nei confronti di Exxonmobil Aviation International Limited, condannando quest'ultima alla restituzione di € 5.164.685, oltre interessi legali dalla data di notificazione dell'atto di citazione sino al soddisfo e spese legali, liquidate in € 49.000,00, oltre accessori di legge e rimborso delle spese sostenute per la CTU.

L'accoglimento parziale è dipeso dall'aver il Collegio preso a riferimento i pagamenti eseguiti nel periodo maggio 2000 – gennaio 2006 (in luogo del decennio 1999-2009). Per la parte antecedente all'11 maggio 2000 (data della prima diffida stragiudiziale), il diritto alla ripetizione è stato ritenuto prescritto. Per la parte successiva al gennaio 2006, invece, il Collegio ha ritenuto

dovute le *airport fees* in quanto coerenti con i successivi provvedimenti ENAC (sebbene annullati dalla Giustizia Amministrativa).

SEA e Aeroporti di Roma hanno interposto appello avverso la predetta favorevole.

Per entrambi i procedimenti, iscritti al n.r.g. 308/2022 (SEA) e 399/2022 (AdR), la Corte d'Appello di Roma ha fissato la prima udienza per il giorno 7 giugno 2022.

Per il ricorso di SEA la Corte d'Appello di Roma ha fissato udienza al 15 marzo 2022, successivamente rinviata al 3 maggio 2022, per la discussione della istanza di sospensiva acclusa all'atto di appello e il 7 giugno 2022 per la discussione del merito. La Procedura si è costituita in giudizio in entrambi i procedimenti.

All'esito dell'udienza del 7 giugno 2022 la Corte d'Appello ha riunito entrambi i procedimenti e sospeso l'esecutività della sentenza impugnata e disposto rinvio per la precisazione delle conclusioni all'udienza al 14 luglio 2026.

(iii)Corte di Appello di Roma n.r.g. 1294/2021

Con riferimento al procedimento promosso nei confronti di Kuwait Petroleum Italia S.p.A. (n.r.g. 61864/2013) all'udienza del 13 giugno 2018 le parti hanno precisato le proprie conclusioni e la causa è stata trattenuta in decisione. Con provvedimento dell'8 ottobre 2018 la causa è stata rimessa in istruttoria, con nomina di CTU. Successivamente al deposito della CTU, dopo la precisazione delle conclusioni delle parti, la causa è stata trattenuta in decisione.

Con sentenza n. 11474 emessa in data 24 luglio 2020, depositata in cancelleria in data 7 agosto 2020, il Tribunale Civile di Roma ha rigettato le domande svolte da Alitalia che ha quindi proposto appello avverso la medesima. Con sentenza n. 3360/2024 depositata in data 14 maggio 2024, la Corte di Appello di Roma ha rigettato l'appello svolto da Alitalia.

2. Il contenzioso promosso dal Prof. Augusto Fantozzi

In data 8 agosto 2011, il Prof. Avv. Fantozzi rassegnava le proprie dimissioni dall'incarico di Commissario straordinario della procedura e, in data 6 giugno 2012, il Commissario dimissionario presentava al competente ufficio del MISE l'istanza per la liquidazione del compenso maturato fino alla cessazione dall'incarico.

Con nota prot. 0001976 del 31.01.2013, il MISE negava la liquidazione di altre somme rilevando che: *“tenuto conto della disposizione di cui al citato DPCM 8 febbraio 2011 secondo cui il compenso spettante al Commissario straordinario è corrisposto “una volta definita*

l'intera procedura" – l'istanza volta ad ottenere la liquidazione del compenso maturato dalla S.V. fino al termine dell'incarico non può avere seguito, in quanto la procedura non è ancora definita", aggiungendo che "non si ritengono sussistenti i presupposti per l'erogazione di un ulteriore acconto sul compenso spettante".

Stante il provvedimento di diniego emesso dall'Organo competente il Prof. Fantozzi citava in giudizio (i) la Presidenza del Consiglio dei Ministri, (ii) il Ministero dello sviluppo economico, (iii) le società Alitalia Linee aeree italiane S.p.A., Alitalia servizi S.p.A., Alitalia Airport S.p.A., Alitalia Express S.p.A., Volare S.p.A., tutte in amministrazione straordinaria, chiedendo un maggior compenso per l'opera svolta di € 3.500.000,00 ovvero la maggiore o minor somma che l'Ill.mo Giudice riterrà di giustizia, anche tenendo conto di quanto previsto dall'art. 2233 c.c., oltre interessi e rivalutazione dal di del dovuto al soddisfo.

Nel giudizio incardinato dinanzi al Tribunale di Roma, R.G. n. 80434/2014, si costituivano la Presidenza del Consiglio dei Ministri e il Ministero dello sviluppo economico con il patrocinio dell'Avvocatura Generale dello stato, e tutte le società del Gruppo Alitalia in a.s., chiedendo il rigetto delle pretese del Prof. Fantozzi.

All'udienza del 21 maggio 2025 il Giudice ha trattenuto la causa in decisione, assegnando i termini, ex art. 190 c.p.c.

VII. IL CONTENZIOSO FISCALE.

Nel semestre c'è stato un aggiornamento con riferimento al ricorso relativo al diniego parziale per € 4.505.285,00 (motivato dalla carenza di documentazione in ordine alle ritenute di acconto subite dalla società) relativo alla presentazione di un'istanza di sollecito del rimborso IRES, richiesto nell'anno d'imposta 2007 per l'importo complessivo di € 15.939.468,00 l'Ufficio (DRE Lazio), il 15.05.2025 la Corte di Giustizia Tributaria di II grado ha accolto il ricorso per riasunzione presentato, riconoscendo, dunque, anche il diritto al rimborso di € 500.000,00, oltre ad € 952.379,92 già riconosciuti.

VIII. LA LIQUIDAZIONE DELLE FILIALI ESTERE.

Alla data del 30 giugno 2025 il totale dei fondi rimpatriati resta pari a circa € 66 milioni, non essendovi stati ulteriori rimpatri.

Proseguono regolarmente anche le attività di gestione della *branch* in Brasile dove l'impedimento alla chiusura è rappresentato allo stato dal contenzioso ancora pendente *in loco*.

Con riferimento alle attività liquidatorie in Brasile si segnala che la Procedura ha definito sia con il Liquidatore locale sia con i consulenti incaricati una riduzione dei compensi di oltre il 40%.

Non ci sono novità con riferimento alle problematiche per la deregistrazione, connesse alla complicata situazione politica dei paesi o comunque a problematiche con i referenti locali, per le *branch* in Libia, Siria, Senegal, Nigeria e Venezuela, che non consentono una rapida chiusura delle stesse.

IX. I PIANI DI RIPARTO PARZIALI ESEGUITI.

Con riferimento ai piani di riparto parziali non si evidenziano evoluzioni significative rispetto alla precedente relazione semestrale.

Con provvedimento del 21 febbraio 2023 il Terzo Progetto di Riparto Parziale è stato reso esecutivo ed è stato completamente eseguito.

X. LA GESTIONE DEL PERSONALE.

Nel semestre di riferimento a seguito dell'esecutività del II Piano di Riparto Parziale la Procedura ha dato seguito ai pagamenti degli importi esposti nel suddetto documento provvedendo oltre all'erogazione dei crediti ammessi con privilegio *ex art 2751 bis n.1 c.c.* (diversi da TFR) anche al pagamento degli importi ammessi a titolo di TFR per la parte afferente al Fondo di Garanzia per le posizioni non ancora liquidate dall'INPS. L'Istituto continua a provvedere al pagamento degli importi afferenti al Fondo Di Tesoreria e per gli *ex* dipendenti aventi diritto anche il TFR maturato durante il periodo di CIGS.

I dipendenti che hanno subito un pignoramento sono stati liquidati nella misura dei 4/5 sia per gli importi ammessi al passivo con privilegio *ex art 2751 bis n.1 c.c.* a titolo di TFR per la quota afferente al Fondo di Garanzia, sia per gli importi ammessi con privilegio *ex art 2751 bis n.1 c.c.* (diversi da TFR).

La Procedura ha inoltre fornito il supporto informativo necessario agli *ex* dipendenti che hanno riscontrato difficoltà a vedersi liquidare dall'INPS quanto di spettanza, prendendo contatti con l'Istituto ovvero fornendo i chiarimenti richiesti. E' tuttora in corso l'istruttoria di alcune pratiche che non sono ancora state liquidate in ragione di problematiche particolari, le quali vengono esaminate e risolte singolarmente.

1.1 Intestazione e dati procedura	
Tribunale	Roma
Data Apertura	29/08/08
Nome Procedura	ALITALIALINEE AEREE ITALIANE Sp.A. in A.S.

2. Riferimenti Temporal	
Data Sentenza Insolvenza	05/09/08
Data Apertura Procedura	29/08/08
	15/09/2008: Prof. Avv. Augusto Fantozzi
	08/08/2011: Prof. Avv. Stefano Ambrosini, Prof. Avv. Gianluca Brancadoro e Prof. Dott. Giovanni Fiori
	12/08/2022 Prof. Avv. Gianluca Brancadoro e Prof. Dott. Giovanni Fiori
Data Nomina Commissario	
Data approvazione Programma	19/11/2008 - 11/12/2008

3. Comitato di Sorveglianza				
Cognome Nome	CF	Data Nascita	Data Nomina	Ruolo
Giulio Castriota Scanderbeg	CSTGLI65B09HG32W	09/02/1965 - Ruffano	16/10/23	Presidente
Orietta Maizza	MZZRTT67S56H501I	16/11/1967 - Roma	16/10/23	Componente esperto
Fabrizio Leotta	LITFRZ66P20C351M	20/09/1966 - Catania	16/10/23	Componente esperto
Giovanni Bruno	BRNGNN73T23D086W	25/12/1973 - Cosenza	16/10/23	Componente rappresentante ADR
Roberto Naldi			16/10/23	Componente rappresentante Toscana Aeroporti

Valori in €/k

4. Elenco professionisti nominati con compensi percepiti nel 1° Semestre 2025					
Cognome Nome	C.F.	Categoria Professionale	Data Incarico	Tipologia Incarico	Compenso percepito *
ADP OUTSOURCING ITALIA srl	07535650969	Società di consulenza	20/12/24	Full outsourcing per dipendenti	14,6
DI DONATO FRANCESCA	DDNFNC73D42F839L	Consulente	23/01/25	Assistenza e consulenza nelle questioni contabili e finanziarie nell'attività della Procedura	2,2
PANDISCIA LEONARDO	PNDLRD80B18H501A	Avvocato	23/01/25	Attività di assistenza e consulenza legale in materia di diritto del lavoro, diritto fallimentare, diritto civile, diritto amministrativo, diritto del trasporto aereo e supporto ai legali esteri alla Procedura per le diverse tipologie di contenzioso	2,8
INCOLLINGO ALBERTO	NCLLRT66C24H501R	Commercialista	20/12/24	Supporto contabile - amministrativo agli uffici legali della Procedura	63,5
KPMG ADVISORY SpA	04662680158	Società di consulenza	20/12/24	Gestione/mantenimento piattaforma SAP	5,2
PRAXI SPA	01132750017	Società di consulenza	03/12/24	Perizie stima valore immobili	6,1
GIOVAGNOLI SIRO	GVGSRI74D05H501Q	C.T.U.	N/A	Consulenza tecnica d'ufficio contenzioso Air Total International S.A.	10,2
Totale Compensi Professionisti (tab.9)					104,6
ASTONE FRANCESCO E ASSOCIATI	12580301005	Studio Legale	10/12/2014 09/07/2019	Assistenza legale per giudizi revocatori	12,9
DI GRAVIO VALERIO	DGRVLR58M22H501Z	Avvocato	10/12/2014 09/07/2019	Assistenza legale per giudizi revocatori	9,2
FARENGA LUIGI	FRNLGU54A18H501Y	Avvocato	10/12/2014 09/07/2019	Assistenza legale per giudizi revocatori	9,2
BUSSOLETTI NUZZO & ASSOCIATI	08354440581	Studio legale	18/11/14	Assistenza legale per pagamenti inefficaci	34,9
RAPPAZZO GIUSEPPE	RPPGPP67H20F943Z	Avvocato	18/11/14	Assistenza legale per pagamenti inefficaci	8,6
AIELLO MARCO	LLAMCM81D23L219P	Avvocato	20/07/16	Assistenza legale in giudizio nei confronti di C.A.I. - cessione SLOTS	70,7
Totale Spese Legali (tab.9)					145,4
TOTALE I° Semestre 2025					250,0

* Somme percepite nel 1° semestre 2025 (inclusa Iva al 22% ed al netto di Ritenute d'acconto al 20%, ove applicabile)

5. Istituti di credito	Nome Banca	IBAN	Tasso debitorio	I° SEMESTRE		II° SEMESTRE		Costo annuale conto	Data chiusura conto	VALUTA
				Costo fisso	Costo variabile	Costo fisso	Costo variabile			
	INTESA SAN PAOLO	IT1903036949633100000007557	N.D. *	572	11623			12195		EURO
	BANCA NAZIONALE DEL LAVORO	IT14F010050321800000001750	N.D. *	48				48		EURO
	BANCOPOSTA	IT11X0760103200000078486008	N.D. *	140				140		EURO
	EUROMOBILIARE	IT38V0325003201010000181316	N.D. *	359	11622			11981		EURO

* Tasso debitorio non indicato in E/C

8. attivo/entrate

Valori in €/k

	nel Semestre	in Totale	Suma	Realizzo	da Realizzare
Ramo d'azienda		188.115			
Immobili	0	18.847			1.527
Mobili		5.150			
Mobili registrati		66.500			
Crediti vs Terzi*		49.729			0
Crediti vs erario		4.225			32.114
Interessi attivi	2.367	21.149			
Azioni revocatorie	0	15.821			Allo stato non stimabile
Azioni Resp. Amministratori		0			Al momento non ci sono sentenze passate in giudicato
Azioni Resp. Sindaci		0			Al momento non ci sono sentenze passate in giudicato
Azioni Resp. Banche		0			
Azioni Resp. Revisori		0			
Azioni Resp. Danno Terzi		0			
Transazioni	0	48.272			
Varie**		116.384			2.637
totale	2.367	534.192			36.278

* La voce "Crediti vs Terzi" non include le entrate (Euro 1.059.435k) relative ai ricavi del traffico aereo ed altri ricavi operativi rilevati, dalla precedente gestione commissariale, nel flusso dei movimenti finanziari dall'apertura della Procedura alla data dell'8.8.2011.

** La voce "Varie" risulta allo stato non stimabile per i contenziosi in essere. La voce "Varie" include principalmente crediti concorsuali verso Express (Euro 2.637k).

9. Passivo/uscite

Valori in €/k

1° Semestre 2025	
spese in prededuzione	
Spese Perizic **	6,1
Spese Legali *	145,4
Spese pubblicazioni	-
Compenso Commissari	1.049,5
Compenso Comitato	5,5
Compensi Professionisti **	98,5
Spese bancarie	24,4
Transazioni e cause passive	22,2
Altre spese di Procedura	968,8
totale	2.320,3

* Come da dettaglio in Tabella 9.bis

** Come da dettaglio in Tabella 9.ter

9.bis Spese Legali

Valori in €/k

ATTIVITA'	IMPORTO €/K
Opposizione Stato Passivo	0,0
Revocatorie	31,2
Pagamenti inefficaci	43,5
Altre	70,7
TOTALE	145,4

9.ter Compensi Professionisti*Valori in €/k*

PROFESSIONISTA - ATTIVITA'	IMPORTO €/K
Assistenza Paghe	14,6
Consulenza del lavoro	0,0
Assistenza Contabile	63,5
Assistenza Hosting SAP	5,2
Ufficio Commissari	5,0
Spese Branch Brasile	0,0
Ausiliari del G.D.	10,2
Altre Consulenze	6,1
TOTALE	104,63

10. Crediti *	
<i>Valori in €/k</i>	
Crediti su vendite e prestazioni	0
Crediti erariali e previdenziali	32.114
Altri Crediti	2.637
Totale	34.751

* Fonte: Stato Patrimoniale al 30.06.2025

11. Debiti *	
<i>Valori in €/k</i>	
Debiti su acquisti e prestazioni	90
Debiti erariali e previdenziali	1.789
Debiti personale	-
totale	1.879

* Fonte: Stato Patrimoniale al 30.06.2025

12. Disponibilità Liquide *	Data 30.06.2025
QUOTA DISPONIBILE**	138.046
QUOTA DESTINATA AL PAGAMENTO RESIDUO DEI RIPARTI (irreperibili)+SOMME VINCOLATE	6.014
totale	144.060

Valori in €/k

* Fonte: Stato Patrimoniale al 30.06.2025

** Tale voce include anche la liquidità destinata ai pagamenti in corso di esecuzione

13. Riparti				
Numero di riparti effettuati		3		
Data primo riparto	22 aprile 2013		data deposito in Cancelleria	
Data secondo riparto	6/7 dicembre 2016		data deposito in Cancelleria	
Data terzo riparto	21 giugno 2022		data deposito in Cancelleria	
Valori in €/k				
	218.275,58			
1° Piano di Riparto Parziale				
	T totale Riparti (a)	Crediti ammessi (b)	Credito residuo (a-b)	% soddisfazione (a/ b)
Prededuzione	24.053	24.053	-	100%
Privilegiati	216.111*	168.834	47.277	78,12%
Privilegio speciale ex art. 1023 e 1027 cod. nav.	31.162	31.162	-	100%
(*) Valore da Primo Piano di Riparto Parziale (nella semestrale al 30.06.2018, indicato, invece in 217.794)				
2° Piano di Riparto Parziale				
	T totale Riparti (a)	Crediti ammessi (b)	Credito residuo (a-b)	% soddisfazione (a/ b)
Prededuzione	5.253	5.253	-	100%
Privilegiati	223.264	61.128	-	100%
Privilegiati ex art 2751bis n.2 cc (Professionisti)	10.670	9.846	824	92,28%
Privilegio speciale ex art. 1023 e 1027 cod. nav.	1.263	1.263	-	100%
Chirografari	329.603	-	-	-
3° Piano di Riparto Parziale				
	T totale Riparti (a)	Crediti ammessi (b)	Credito residuo (a-b)	% soddisfazione (a/ b)
Prededuzione	22,47	22,47	-	100%
Privilegiati	2.531,74	2.531,74	-	100%
Privilegiati ex art 2751bis n.2 cc (Professionisti)	925,13	925,13	-	100%
Privilegiati ex art 2751bis nn.4,5 e 5-ter cc	2.410,22	2.410,22	-	100%
Privilegiati ex art 2753 cc	8.095,74	8.095,74	-	100%
Privilegiati ex art 2767 cc	91,37	91,37	-	100%
Privilegiati ex art 2752 comma 1 cc	87.554,30	517.723,02	428.168,72	16,977%

14 Contenzioso

Dettaglio causa in corso giudizi Azioni Revocatorie

Denominazione	Prossima Udienza	Grado Giudizio	Valore	Professionista assist.	esito
Società Pegasus (R.G. 52108/2014) appello r.g. 303/2022	09/10/25	Corte di Appello di Roma	\$ 7.500.000,00	Prof. Di Gravio	IN CORSO
Accenture S.p.A		Corte di Appello di Roma	€ 1.120.320,00	Prof.ri Astone, Di Gravio e Farenga	Conclusa con esito sfavorevole per la Procedura con Sentenza n. 4426/2025 pubbl. il 11/07/2025
Mc Kinsey & Company inc. Italy	in attesa di fissazione udienza	Corte di Cassazione- sezione fallimentare	€ 362.250,00	Prof.ri Astone, Di Gravio e Farenga	E' stato proposto ricorso in Cassazione da parte della Procedura
Pegasus Aviation MD 11-2 Limited con sede Dublino		Corte di Cassazione- sezione fallimentare	\$ 339.250,00	Prof.ri Astone, Di Gravio e Farenga	Conclusa con esito sfavorevole per la Procedura con Sentenza n. 27768/2025 pubbl. il 20/10/2025
Mc Kinsey & Company inc. Italy	in attesa di fissazione udienza	Corte di Cassazione- sezione fallimentare	€ 362.250,00	Proff.ri Astone, Farenga	E' stato proposto ricorso in Cassazione da parte della Procedura
Sagat Handling		Corte di Cassazione- sezione fallimentare	€ 956.458,85	Avv. Vincenzo Antonio Reytani	E' stato proposto controricorso in Cassazione da parte della Procedura
Unicredit	in attesa di fissazione udienza	Corte di Cassazione- sezione fallimentare	€ 2.337.852,00	Prof. Luigi Farenga	E' stato proposto controricorso in Cassazione da parte della Procedura
Contenzioso Civile					
Altre cause					

Denominazione	Prossima Udienza	Grado Giudizio	Valore	Professionista assist.	esito
Denominazione	Prossima Udienza	Grado Giudizio	Valore	Professionista assist.	esito
ENI S.p.A.		Tribunale di Roma Sez. XVII civile	/	Laura Pierallini Marcello Clarich	IN RISERVA
Kri S.p.A. (già Shell Italia S.p.A.) Kai S.r.l. (già e Shell Italia Aviazione S.r.l.)		Corte di Cassazione - (c.d. Airport Fees)	€ 4.922.324,48	Laura Pierallini Stefania Bariatti Marcello Clarich	IN DECISIONE
Tamoiil Italia S.p.A.		Corte di Cassazione - (c.d. Airport Fees)	€ 6.519.734,62	Laura Pierallini Stefania Bariatti Marcello Clarich	IN DECISIONE
Total Aviazione Italia S.r.l.		Corte di Cassazione - (c.d. Airport Fees)	€ 7.012.960,36	Laura Pierallini Stefania Bariatti Marcello Clarich	IN DECISIONE
ENI S.p.A.		Corte di Cassazione - (c.d. Airport Fees)	€ 1.173.138,33	Laura Pierallini Marcello Clarich	IN DECISIONE
ENAC/ADR		Consiglio di Stato		Stefania Bariatti, Marcello Claric, Giuliano Fonderico	Conclusa con esito sfavorevole per la Procedura con Sentenza n. 8031/2024 del 7/10/2024
AIR BP Italia S.p.A.		Corte d'Appello di Roma - (c.d. Airport Fees)	€ 2.292.524,25	Laura Pierallini Marcello Clarich	Conclusa con esito sfavorevole per la Procedura con Sentenza n. 4391/2025 del 23/06/2025
Esso Italiana S.r.l. + altri	14/07/26	Corte d'Appello di Roma - (c.d. Airport Fees)	€ 20.274.251,22	Laura Pierallini Marcello Clarich	IN CORSO
Alitalia / Daniela D. srl		Corte di Appello di Roma	€ 9.682,02	avv. Prof. Mario Nuzzo, avv. Giovanni Gabrielli	IN DECISIONE
Fredi Fantozzi		Tribunale Ordinario di Roma	€ 3.500.000,00	Avv. Roma e avv. De Sensi	IN DECISIONE
Attività recupero crediti			indeterminato	Ghera, Morganti	IN CORSO
Fall.to Labisi Carlo srl in liq.ne 30/2017		Tribunale di Palermo Sez. Fallimentare	€ 47.906,20	Prof.ri Astone, Di Gravio e Farenga	IN CORSO
Contenzioso					
Dettaglio cause in corso Giudizi Pagamenti inefficaci Alitalia LAI					
Denominazione	Prossima Udienza	Grado Giudizio	Valore	Professionista assist.	esito
Corinthia Hotel BAB Africa		Tribunale di Roma Sez. Fallimentare	€ 211.512,00	AVV. RAPPAZZO GIUSEPPE	Conclusa con esito sfavorevole per la Procedura con Sentenza n. 2263/2025 del 12/02/2025
Japan Energy Corporation		Corte di appello di Roma	€ 1.383.765,00	AVV. RAPPAZZO GIUSEPPE	TRANSATTA
Iata Montreal + MPS		Corte di appello di Roma	€ 2.072.747,88	AVV. GAMBINO MASSIMO AVV. MAINETTI FRANCESCO	Conclusa con esito sfavorevole per la Procedura con Sentenza n. 5830/2025 del 14/10/2025
Belgocontrol		Corte di appello di Roma	€ 22.612,92	PROF. AVV. CASA FEDERICO	Conclusa con esito favorevole per la Procedura con Sentenza n. 5985/2025 del 20/10/2025
H. Krull & C. SpA		Corte di appello di Roma	€ 181.135,50	PROF. AVV. NUZZO ANTONIO	Conclusa con esito favorevole per la Procedura con Sentenza del 24/09/2024
Gecas Technical Services LTD		Corte di appello di Roma	€ 1.093.584,86	AVV. GAMBINO MASSIMO AVV. RAPPAZZO GIUSEPPE	IN DECISIONE
Aeroporto Gabriele D'annunzio SPA	09/10/25	Corte di Cassazione	€ 104.984,31	PROF. AVV. CASA FEDERICO	IN CORSO
ENI SPA		Corte di Cassazione	€ 13.500.000,00	PROF. AVV. NUZZO ANTONIO	15/10/23 notificato ricorso da parte di ENI.
Contenzioso					
Dettaglio cause lavoro in corso					
Denominazione	Prossima Udienza	Grado Giudizio	Valore	Professionista assist.	esito
Birocchi Veronica		Corte di Cassazione- sezione Lavoro- III grado di giudizio	€ 61.381,78	Avv. Valerio Porchera	la causa è stata rimessa al Collegio per la decisione con termine per note fino al 30.6. 25 per il ricorrente ed al 14.7. 25 per la convenuta
Alessandra Maria Buglioni	in attesa di fissazione udienza	Corte di Cassazione- sezione Lavoro- III grado di giudizio	indeterminato	avv. Edoardo Ghera, Francesco Ghera.	IN CORSO
Contenzioso					

Denominazione	Prossima Udiienza	Grado Giudizio	Valore	Professionista assist.	esito
Dettaglio contenzioso Fiscale in corso					
Denominazione	Prossima Udiienza	Grado Giudizio	Valore	Professionista assist.	esito
Sentenza n. 4102/2017 AVV. DI ACCERT. n. TJB030200004/2013 AVV. DI ACCERT. n. TJB080200003/2013		Corte di Cassazione	€ 42.773,388 + interessi	Prof. Dott. Andreani	in attesa fissazione udienza
CART.PAGAMENTO n. 09720140103304806		Corte di Cassazione	€22.555.338+interessi	Prof. Dott. Andreani	in attesa fissazione udienza
AVV. DI ACCERT. n. TJB030200325/2014 AVV. DI ACCERT. n. TJB080200312/2014		Corte di Cassazione	€ 345.551.006+interessi	Prof. Dott. Andreani	in attesa fissazione udienza
AVV. DI ACCERT. n. TJB0E200314/2014 AVV. DI ACCERT. n. TJB030200326/2014		Corte di Cassazione	€ 266.720.479+interessi	Prof. Dott. Andreani	in attesa fissazione udienza
AVV. DI ACCERT. n. TJB030200324/2014 AVV. DI ACCERT. n. TJB080200311/2014		Corte di Cassazione	€ 228.072.743+interessu	Prof. Dott. Andreani	in attesa fissazione udienza
AVV. DI ACCERT. n. TJB030200315/2014		Corte di Cassazione	€ 3.742.815 +interessi	Prof. Dott. Andreani	in attesa fissazione udienza
CARTELLA DI PAGAMENTO N. 09720150171621874000		Corte di Cassazione	€ 660.270.091+interessi	Prof. Dott. Andreani	in attesa fissazione udienza
Rimborso IRES 2007		Corte di Cassazione	€ 4.505.285,00	Gemma&Partners (in procura Avv. Domenico Vetere e Dott. Paolo Castellano)	Il ricorso va accolto, limitatamente al primo motivo, disattesi gli ulteriori. Ne consegue la cassazione della sentenza impugnata con rinvio alla Corte di giustizia tributaria di secondo grado del Lazio, in diversa composizione, la quale provvederà al riesame, fornendo congrua motivazione, e al regolamento delle spese del giudizio di legittimità.
Alitalia LAI Spa in A.S.		Fase pre-contenziosa	€ 34.514.000,00	Gemma&Partners	IN CORSO

14 bis. Contenzioso Opposizioni Dettaglio Cause in corso DENOMINAZIONE	LAVORATORI	PROSSIMA UDIENZA	GRADO GIUDIZIO/FASE	VALORE	PROFESSIONISTA CHE ASSIST.	ESITO
AIR TOTAL INTERNATIONAL S.A. (Ricorrente)			Rinvio al Tribunale Di Roma sezione Fallimentare a seguito di sentenza emessa dal Corte di cassazione cha ha cassato con rinvio	€ 837.401,82	avv. Elisabetta Ferrini	Definito dal Tribunale di Roma con decreto del 11 marzo 2025
BIROCCHI VERONICA (Ricorrente)		In decisione	Rinvio al Tribunale Di Roma sezione Fallimentare a seguito di sentenza n.19481/22 emessa dal Corte di Cassazione cha ha cassato con rinvio	€ 108.328,70	Prof. Avv. Arturo Maresca	IN CORSO
AEROPORTO DI GENOVA S.p.A. (Ricorrente)		In attesa di fissazione	CORTE DI CASSAZIONE - II GRADO	€ 3.104.121,50	Avv. Roma/ Avv. Di Nosse	IN CORSO
ENI S.p.A.		In attesa di fissazione	CORTE DI CASSAZIONE - II GRADO	€ 12.762.553,99	Avv. Laura Pierallini	IN CORSO

14 bis. Contenzioso Opposizioni Dettaglio Cause in corso DENOMINAZIONE	LAVORATORI	PROSSIMA UDIENZA	GRADO GIUDIZIO/FASE	VALORE	PROFESSIONISTA CHE ASSIST.	ESITO
CAMPELLI SERENA (Ricorrente)		In attesa di fissazione	CORTE DI CASSAZIONE - II GRADO	€ 62.441,10	Avv. Salvatore Scali-Melisari	IN CORSO
S.A.CAL. Soc. Aerop.le Calabrese S.p.A. (Ricorrente)			Rinviato al Tribunale di Roma sezione fallimentare a seguito di sentenza n. 23615/23 del 2 agosto 2023 emessa dalla Corte di Cassazione che ha cassato con rinvio	€ 547.101,94	NO COSTITUZIONE	Definito con sentenza 23615 del 2 agosto 2023
Dott. CESCZIA PIERLUIGI (Resistente)		In decisione	Rinviato al Tribunale Di Roma sezione Fallimentare a seguito di sentenza n. 2315/2022 del 7 giugno 2022 emessa dalla Corte di cassazione cha ha cassato con rinvio	€ 291.667,00	Avv.ti Cappelletto-Gambino	IN CORSO
URBINELLI ANGELO (Ricorrente)		NO COSTITUZIONE	CORTE DI CASSAZIONE - II GRADO	€ 33.598,78	NO COSTITUZIONE	IN CORSO
CARRARO LORENZO (Ricorrente)		NO COSTITUZIONE	CORTE DI CASSAZIONE - II GRADO	€ 25.014,98	NO COSTITUZIONE	IN CORSO
FIFE OLAF ERIK (Ricorrente)		In attesa di fissazione	CORTE DI CASSAZIONE - II GRADO	€ 252.346,00	Avv. Francesco Ghera	IN CORSO
AGENZIA DELLE ENTRATE (ex-equitalia sud)			CORTE DI CASSAZIONE - II GRADO	€ 135.008.050,20	Prof.Avv. Andreani	Definito dal Tribunale di roma con ordinanza del 5 gennaio 2022- proposto ricorso in Cassazione
SILVANA ZAMBONINI		12/11/2025	TRIB. ROMA - SEZ. FALL. I GRADO	€ 502.000,00	Avv. Marina Cordopatri	IN CORSO

ATTI ANCORA NECESSARI PER CHIUDERE LA PROCEDURA	
Atto	Data prevista
Definizione di alcuni contenziosi attivi e passivi pendenti necessari ai fini della chiusura	Non stimabile
Completamento delle operazioni di dismissione del Terreno Muratella	Almeno 1 anno
Completamento della liquidazione delle filiali estere dove la Procedura non è riconosciuta	Alemo 2 anni

Roma, 24 ottobre 2025

I Commissari Straordinari


Prof. Avv. Stefano Ambrosini

Prof. Avv. Gianluca Brancadoro

Prof. Dott. Giovanni Fiori